สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดนครศรีธรรมราช
เลขรับ 9108
วันที่ 07 ส.ค. 2569
เวลา 286 (กม.)

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๔๔๑๓

ถึง สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับแจ้งจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕ บทความ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่าเอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสามารถนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงขอความอนุเคราะห์กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเผยแพร่บทความดังกล่าวไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th>เมนู“องค์ความรู้”>บทความ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือสำนักงานท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความดังกล่าวให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตาม QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้

เรียน ท้องถิ่นจังหวัดนครศรีธรรมราช
- เห็นควรประชาสัมพันธ์ให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทราบ
- จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

(นายวุฒิศักดิ์ มิตรเอียด)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์

(นายสุพจน์ จิตร์เพียร)
ผู้อำนวยการสูง รักษาราชการแทน
ท้องถิ่นจังหวัดนครศรีธรรมราช

บทความ
สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๒๖๗
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผอ.กลุ่มงาน..... วันที่...../...../.....
ผู้เสนอ..... วันที่ ๔/ ส / ๖๙

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการ

นายเรียบเรียง ได้ยื่นหนังสือถึงสำนักงาน A เพื่อขอรายชื่อผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ชำนาญการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานการเมืองรองประธาน เพื่อนำข้อมูลไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถสืบค้น วิเคราะห์ และติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐได้ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยแจ้งว่ารายชื่อดังกล่าวเป็น "ข้อมูลส่วนบุคคล" ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และการเปิดเผยข้อมูลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอาจขัดต่อกฎหมาย จึงถือเป็นข้อมูลที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเรียบเรียงจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๔๙ รับรองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายบัญญัติขึ้นเพื่อรองรับสิทธิในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น รวมถึงการได้รับความเป็นธรรมในการพิทักษ์สิทธิเสรีภาพในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามหลักสิทธิมนุษยชน รวมถึงผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเพียงรายชื่อของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน ผู้ชำนาญการประจำตัว คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานทางการเมืองของรองประธานเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลอันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ประกอบกับ เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะที่จะทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใส ในการแต่งตั้งบุคคล เพื่อปฏิบัติหน้าที่อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน A จึงให้เปิดเผยรายการที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๕/ ๒๕๖๗)

นางสาวจาริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัย

นายแพทย์เก่งกาจ แพทย์เฉพาะทางประจำโรงพยาบาลรับรักษาถูกร้องเรียนว่า มีพฤติการณ์ใช้อำนาจในทางมิชอบ แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และกระทำการอันอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนจรรยาบรรณวิชาชีพ รวมทั้งมีการกล่าวหาว่าเกี่ยวข้องกับการทำร้ายร่างกายผู้ป่วย และแพทย์ประจำบ้านได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อโรงพยาบาลรับรักษาให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน รายงานการประชุม บันทึกการสอบสวน ความเห็นของคณะกรรมการ พยานหลักฐาน และคำให้การของพยานทั้งหมด โรงพยาบาลรับรักษาเปิดเผยเฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนที่เหลือ โดยแจ้งว่า เนื่องจากกระบวนการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ หากมีการเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้จะทำให้การตรวจสอบเสียความเป็นธรรม และการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ หรืออาจมีการยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ รวมถึงเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและถ้อยคำของพยานที่กฎหมายคุ้มครอง นายแพทย์เก่งกาจจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขออยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งยังดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ อีกทั้งข้อมูลข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดทางวินัยของผู้อุทธรณ์ในชั้นสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้นำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในขณะนี้ จะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งยังมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยานบุคคล และบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจะทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล และการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และยังเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลผู้ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องได้รับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลข่าวสารนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เห็นว่า การที่โรงพยาบาลรับรักษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๑๕/๒๕๖๙)

นางสาวจาริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรับสมัครการเลือกตั้ง

นายสิทธิเดช มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองส่งเสริม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารเลือกตั้งแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ทั้ง ๓ เขต ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบสำนวนในชั้นศาล เทศบาลเมืองส่งเสริมปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าว นายสิทธิเดชจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เทศบาลเมืองส่งเสริมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยได้แก่ เอกสารการเลือกตั้งตามแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารมหาชนแม้จะมีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้สมัครรับเลือกตั้งรวมอยู่ด้วย แต่การเปิดเผยเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบว่า การเลือกตั้งครั้งดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่ อันเป็นประโยชน์สาธารณะอย่างหนึ่ง อีกทั้งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว มีกฎหมายกำหนดให้ต้องประกาศให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นทราบตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควรอันจะเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้เทศบาลเมืองส่งเสริมเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๙/๒๕๖๙)

นางสาวจาริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดการรักษาในโรงพยาบาล

นายการิน สามีของนางนวิดา (ผู้เสียชีวิต) พร้อมพันตำรวจโท ติณณ์ บุตรผู้เสียชีวิต มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีรักษ์ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบแพทย์ พยาบาล และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการรักษานางนวิดา ขณะรักษาที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ จำนวน ๑๐ รายการ โดยโรงพยาบาลศรีรักษ์ปฏิเสธการเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดทุกมุมที่นางนวิดาเคลื่อนผ่านและขณะทำการรักษาจนถึงเสียชีวิต เนื่องจากมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องคุ้มครองไม่ให้ถูกนำไปใช้โดยไม่ได้รับความยินยอม ทั้งนี้กรณีผู้มีอำนาจตามกฎหมายประสงค์ที่จะรับทราบคำอธิบายการรักษา สามารถติดต่อผู้ประสานงานของโรงพยาบาลศรีรักษ์ได้โดยตรงเพื่อขอทราบข้อมูลการรักษาผู้ป่วย นายการินจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ มีข้อมูลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายและรักษาพยาบาลผู้ป่วยทุกคนในบริเวณห้องรักษาอื่น ๆ รวมทั้งห้องฉุกเฉินของโรงพยาบาลศรีรักษ์ในขณะนั้นรวมอยู่ด้วย และการติดตั้งกล้องวงจรปิดนั้นมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประโยชน์ในการรักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ป่วยและบุคลากรทางการแพทย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในบริเวณดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่โรงพยาบาลศรีรักษ์มีอยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ให้คำนิยาม “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาญากรรม หรือประวัติการทำงาน บรรดาที่มีชื่อของผู้นั้น หรือมีหมายเลข รหัส หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกลักษณะเสียงของคน หรือรูปถ่าย และให้หมายความรวมถึงข้อมูลข่าวสารกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้วด้วย ซึ่งข้อมูลข่าวสารไฟล์วีดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรักษ์มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ไฟล์วิดิโอจากกล้องวงจรปิดจึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ป่วยทุกคนรวมถึงนางนวิดาด้วย ดังนั้นทายาทโดยธรรมตามกฎหมายจึงสามารถขอข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของนางนวิดาได้ตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ที่ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมาการวินิจฉัยฯ เห็นว่าการเปิดเผยไฟล์วิดิโอจากกล้องวงจรปิดดังกล่าวจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้ป่วยรายอื่น โดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา การแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๑๐/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุม

นายนิพิฐ ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารจากสถานีโทรทัศน์ไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีขอให้ตรวจสอบความดังเสียงของบริษัท คิดดีโทรทัศน์ จำกัด จำนวน ๗ รายการ แต่สถานีโทรทัศน์ไทย ปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้จดรายงานการประชุมและตรวจรายงานการประชุม รวมถึงชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นในรายงานการประชุม เนื่องจากเห็นว่า หากเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่มาให้ข้อเท็จจริงและความเห็นเพิ่มเติม อาจทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดประสงค์มาให้คำชี้แจงหรือความเห็นต่อที่ประชุมเพราะเกรงว่าจะได้รับผลกระทบอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิพิฐจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร พิจารณาแล้วเห็นว่า

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จดรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารอันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดนั้น ว่ามีบุคคลใดเป็นผู้จดรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุม อีกทั้งการเปิดเผยมิได้เป็นการรุกล้ำซึ่งสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐอาจใช้ดุลพินิจปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงให้สถานีโทรทัศน์ไทยเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จดรายงานการประชุม และผู้ตรวจรายงานการประชุม ที่ปรากฏในรายงานการประชุมให้นายนิพิฐทราบได้

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้เข้าชี้แจงจากบริษัท คิดดีโทรทัศน์ จำกัด และผู้เข้าชี้แจงที่ขอเชิญมาให้ความเห็นที่นายนิพิฐร้องขอในกรณีขอให้ตรวจสอบความดังเสียงของบริษัท คิดดีโทรทัศน์ จำกัด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งกรณีดังกล่าวนายนิพิฐได้รับรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏในรายงานการประชุมแล้ว ย่อมเพียงพอที่จะเห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานรัฐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการทำหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สถานีโทรทัศน์ไทยปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้เข้าชี้แจงนั้นชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๔/๒๕๖๘)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”